VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 321)**
- **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 176)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 328)**

z dnia 4 marca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 321)

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 176)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 328)

4 marca 2015 r.

Komisje: Infrastruktury, Kultury i Środków Przekazu oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (druk nr 1525).

W posiedzeniu udział wzięli: **Olgierd Dziekoński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Piotr Otawski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Marek Kajs** zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Zasobami Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, **Jacek Kozłowski** naczelnik wydziału w Departamencie Prawno-Organizacyjnym Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Iwona Podedworna** naczelnik Wydziału Podatków Samorządowych w Departamencie Podatków Lokalnych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Jankowski** radca ministra w Departamencie Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Wojciech Skalmowski** radca prawny w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Anna Jasieńska**, **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Dariusz Myrcha, Ewa Sarnecka** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Radosławski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury, Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W imieniu obecnych państwa przewodniczących, witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta RP projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmacnianiem narzędzi ochrony krajobrazu (druk nr 1525). Sprawozdanie przedstawi pani poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie ma sprzeciwu.

Proszę panią poseł Iwonę Śledzińską-Katarasińską, przewodniczącą podkomisji, o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, podkomisja pracowała półtora roku. Gdyby włączyć do wykazu posiedzeń wczorajsze spotkanie, to posiedzeń podkomisji, ze wszystkim instytucjami, organizacjami i podmiotami zainteresowanymi

tą ustawą, było 32. Mówię o tym nie dlatego, żeby chwalić pracowitość podkomisji, chcę tylko, żebyście państwo uzmysłowili sobie, że ta ustawa wprowadza zmiany w 10 różnych ustawach. To zdecydowanie określa możliwości i tryb pracy, ponieważ każda ta zmiana musiała być analizowana przez podkomisję w kontekście ustawy właściwej, ustawy matki, a zarazem w kontekście spójności całego systemu.

W trakcie prac pojawiły się dwie wątpliwości dotyczące ewentualnej niekonstytucyjności. Nie były to zarzuty. To były wątpliwości dotyczące proponowanych rozwiązań. Podkomisja zebrała opinie Biura Analiz Sejmowych i analizy niejasności, ponieważ nie było nigdzie zarzutu niekonstytucyjności, a co najwyżej niedobrej dla tych rozwiązań interpretacji przez jedną z zainteresowanych stron, i na ich podstawie doprecyzowała przepisy tak, żeby nie było już żadnych wątpliwości tego typu.

W świetle obowiązującego prawa ustawa jest dość przełomowa. Zacznę może od takiej oczywistości, że po raz pierwszy w jednym akcie prawnym krajobraz jest traktowany nie tylko i wyłącznie jako zjawisko przyrodnicze, czy jakiś element przyrody, ale jako to wszystko, co nas otacza i co jest wytworem bądź to przyrody, bądź to człowieka. Mówię o tym dlatego, że znaczna część tych rozwiązań, które tu proponujemy, to także próba doprecyzowania pewnych definicji bądź wprowadzenia definicji ułatwiających realizację ustawy.

Najwięcej emocji wzbudzały i najbardziej oczekiwaną częścią tej ustawy są regulacje, które dają narzędzia samorządom gminy, które pozwalające zatrzymać degradację otoczenia na skutek nieuporządkowanej działalności reklamowej. To są te przepisy, które po raz pierwszy w takiej formie tę kwestię regulują. Jest to, moim zdaniem, dość ważne, społecznie oczekiwane i społecznie akceptowane.

Drugą kwestią jest wprowadzenie, jako pierwszy krok do realizacji postanowień Europejskiej Konwencji Ochrony Krajobrazu, instytucji audytu sporządzanego przez sejmiki wojewódzkie, audytu, który z jednej strony jest fotografią, zapisem stanu krajobrazu danego województwa, ale z drugiej strony daje pewnego rodzaju wytyczne i rekomendacje na przyszłość tak, aby nie następowała degradacja krajobrazu, a raczej jego wzbogacenie.

Cała ta kwestia reklamowa, tak *à propos,* została wprowadzona do ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym. Natomiast drugą ustawą, która jest równie ważna, jest ustawa o ochronie przyrody, w której także następuje doprecyzowanie pewnych pojęć, wprowadzenie dla celów ustawowych, a nie tylko naukowych czy popularyzatorskich, np. pojęcie osi widokowej, które potem zyskuje w rozwiązaniach tej ustawy swoje uzupełnienie. Mówimy tu o nowej i rozszerzonej definicji krajobrazu kulturowego. Mówimy o krajobrazie priorytetowym i, co najważniejsze, rozstrzygamy kwestie kolizji pomiędzy uchwałami rady gminy, które mają stanowić jej swoisty kodeks reklamowy, a miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Jeśli taka będzie wola, to oczywiście mogę omawiać poszczególne artykuły, ale myślę, że na tym etapie jest to niewskazane. Jeszcze tylko jedna uwaga natury ogólnej, którą chciałabym się podzielić tutaj z Wysokimi Komisjami. Wnioskodawcą ustawy jest Kancelaria Prezydenta, natomiast podkomisja pracowała cały czas zarówno z ministrem Dziekońskim – przedstawicielem wnioskodawcy, i jego współpracownikami, jak i z przedstawicielami rządu, uprawomocnionym ministrem, ale także z przedstawicielami resortów, które w poszczególnych zmianach mają swój udział. Tę formę współpracy oceniam bardzo dobrze, ponieważ była to, może nie nieustanna dyskusja między tymi ciałami, ale jednak zakończona z dość dobrym efektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Zanim przystąpimy do rozpatrzenia sprawozdania, chciałbym przywitać obecnego wśród nas pana ministra Olgierda Dziekońskiego. Witamy bardzo serdecznie. Do dyskusji zgłosił się pan poseł Adamczyk. Odczytuję teraz listę zgłoszonych dyskutantów: pan poseł Adamczyk, pan poseł Abramowicz, pani poseł Paluch, pan poseł Lassota, pan poseł Makowski. Zamykamy listę. Dziękuję serdecznie. Pan poseł Adamczyk, proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo proszę panią przewodniczącą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie. Dlaczego podczas kilkudziesięciu, ponad 30 posiedzeń podkomisji nadzwyczajnej, powołanej do rozpatrzenia projektu ustawy, który dzisiaj procedujemy, z uczestnictwa byli wyłączeni przedstawiciele strony społecznej? Przedstawiciele strony społecznej nie mogli uczestniczyć w posiedzeniach podkomisji, nie mogli oni wnosić swoich uwag, nie mogli informować o braku zgody na pewne rozstrzygnięcia, które według nich burzą porządek prawny. Proszę panią przewodniczącą, aby odpowiedziała wprost na pytanie, dlaczego wyłączono – to jest oczywiście domena pani przewodniczącej zgodnie z regulaminem Sejmu – stronę społeczną z procedowania tego projektu ustawy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Abramowicz.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Mam pytanie do pana ministra Dziekońskiego. Dlaczego pod płaszczykiem ochrony przestrzeni publicznej pan prezydent wprowadza następny podatek, następne obciążenie dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Dzieje się tak w sytuacji, gdy polscy przedsiębiorcy dzisiaj mówią, taka jest rzeczywistość, że koszty prowadzenia działalności gospodarczej są bardzo wysokie i uniemożliwiają wręcz pracę na własny rachunek? To jest opłata o tyle niezrozumiała, że obciąża przedsiębiorców, którzy chcą reklamować swoją działalność na własnej posesji, czyli w zasadzie utrudnia to wejście na rynek ludziom, którzy będą pracowali na własny rachunek, bo nie każdego stać jest na wykup reklamy wielkopowierzchniowej, nie każdego stać jest na wykup reklamy w gazecie czy w radiu. Reklama na własnej posesji powoduje, że ktoś może przekazać informację, że właśnie tu chce prowadzić działalność gospodarczą. Dzieje się tak w sytuacji, gdy przedsiębiorcy wyjeżdżają, to znaczy w ogóle młodzi ludzie wyjeżdżają, ale przedsiębiorcy także, i rejestrują swoją działalność za granicą, gdzie nie napotykają na ciągłe utrudnienia i ciągłe zwiększanie obciążeń. Wprowadzanie takiej opłaty – podkreślam – pod płaszczykiem ochrony krajobrazu, skądinąd słusznego hasła, jest niecelowe. Mówiliśmy o tym w trakcie prac podkomisji, ale z uporem godnym lepszej sprawy prezydent tę zmianę przeforsował i doprowadził do dzisiejszych obrad. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że te tematy, o które pytamy, były omawiane w czasie prac podkomisji, może dzisiaj moglibyśmy podnosić także nieco inne problemy? Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, zadałem pytanie i oczekuję odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam kilka wątpliwości i uwag w odniesieniu do rozpatrywanego dzisiaj projektu. Po pierwsze, ponawiam i chcę wzmocnić głos mojego kolegi klubowego wytykający szefostwu podkomisji, czy większości rządowej, fakt, że prace nad ustawą były prowadzone w odcięciu od dopływu opinii ze środowisk fachowych, ze środowiska urbanistów, architektów, ze środowisk samorządowych również. Przypomnę jedno z wystąpień na wczorajszym posiedzeniu podkomisji, w czasie którego jeden z przedstawicieli Towarzystwa Urbanistów Polskich odnosił się do faktu, że w trakcie prac nad projektem ustawy zniknęło z niego pojęcie dominanty krajobrazowej, czyli przepis, który rzeczywiście prowadził do ochrony przez niekontrolowaną zabudową. Dotyczy to art. 59 ustawy o planowaniu mówiącego, że obiekty o charakterze dominanty krajobrazowej nie mogą być lokalizowane w drodze decyzji o warunkach zabudowy. To jest przepis o podstawowym znaczeniu, a w toku prac nad ustawą zniknął jak „sen złoty".

Kolejna kwestia, którą poruszały środowiska fachowe. Ustawa, która na początku odnosiła się do procederu zawieszania reklam na budynkach w trakcie remontu, kompletnie od tego problemu uciekła. Nieśmiałe postulaty środowiska zawodowego, żeby przynajmniej kwestie bezpieczeństwa zostały rozwiązane ustawowo, zostały kompletnie zignorowane.

Kolejny zarzut, szanowni państwo, ze środowiska fachowców w tej dziedzinie, który został przedstawiony, to kwestia niewłaściwego sposobu interpretacji zapisów Konwencji krajobrazowej. Te przepisy *de facto* nie są w sposób właściwy transponowane do naszego prawa.

Oczywiście, podpisuje się obydwiema rękami pod zarzutem o nakładanie dodatkowych kosztów na środowisko przedsiębiorców. Pozwolę sobie przypomnieć, że gdyby przeliczyć maksymalne stawki, które w ustawie zostały zapisane, to reklama o powierzchni 5 m^2, czyli bardzo niewielkiej powierzchni. Proszę państwa, w dużych miejscowościach…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Prosimy skracać wypowiedź, bo przed nami jeszcze procedowanie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, ostatnia uwaga. Gdyby pan mi nie przerwał, to już bym skończyła. Pozwolę sobie zauważyć, że za reklamę o powierzchni 5 m^2 – to jest stosunkowo niewielka reklama, w miastach są reklamy o powierzchni kilkunastu czy kilkudziesięciu metrów kwadratowych – za taką niewielką reklamę opłata reklamowa w części stałej i zmiennej wyniesie 105 zł miesięcznie. To jest po prostu coś, co jest jak garb narzucone na środowisko przedsiębiorców.

To są moje ogólne zastrzeżenia do procedowanego projektu ustawy. Sygnalizuję, że w imieniu mojego klubu będę w trakcie posiedzenia zgłaszała stosowne poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dobrze, że mamy wreszcie sprawozdanie podkomisji. Myślę, że praca jest bardzo ważna i duża. Mam takie pytanie – czy w trakcie prac podkomisji autorzy projektu, czy pan minister, rozważali sprawę tak zwanych graffiti, które często są niecenzuralnymi bazgrołami, często obraźliwymi itd., a niekiedy nawet z treściami szowinistycznymi? To jest bardzo poważny problem. Wiem, bo rozpoznawałem trochę tę sprawę i w świetle różnych przepisów wydaje się, że są narzędzia do tego, żeby to skutecznie zwalczać. Niestety, jak widzimy, szczególnie w miastach, ale nie tylko w miastach, nie ma możliwości, czy też nie ma zdolności do tego, żeby to zwalczyć. Czy ta sprawa była rozważana, bo nie widzę jej w projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Ostatnim mówcą jest pan poseł Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie do przedstawiciela wnioskodawców, do pana ministra, i do pani przewodniczącej. Też zapytam o tę dodatkową opłatę, bo zastanawiam się, czy nie wylewamy dziecka z kąpielą, czy samorządy nie stracą dochodów z wynajmu powierzchni pod reklamy, bo będzie mniejsze zainteresowanie. Jeżeli będzie mniejsze zainteresowanie, to będą mniejsze wpływy do budżetów gmin i miast.

Mam drugie pytanie, też dotyczące tych reklam, ale chodzi mi o umowy, które zostały podpisane i są w trakcie realizacji. Czy przewidujemy jakieś przepisy przejściowe, dotyczące tego, że firmy nie będą chciały aneksować umów, ponieważ będą opierały się na umowie cywilno-prawnej, która została sporządzona przed wejściem w życie ustawy? Jakie w związku z tym mamy rozwiązania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. W pierwszej kolejności proszę panią przewodniczącą o udzielenie odpowiedzi, a później pana ministra.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Udzielę odpowiedzi na dwa pytania, a właściwie dwa zarzuty, jeden w formie pytania i drugi w formie zarzutu. Ci członkowie podkomisji, którzy uczestniczyli w jej pracach systematycznie, wiedzą, jaki był przyjęty tryb pracy. Podkomisja rozpoczęła pracę od spotkania ze stroną społeczną, z przedstawicielami wszystkich zainteresowanych tą ustawą środowisk. Odbyła się dość długa dyskusja. Jej efektem było przesłanie przez te podmioty pisemnych opinii bądź propozycji zmian. Sekretariat chyba nie ma ze sobą tej teczki, ale zapewniam, że zebrały się pełne skoroszyty. Praca podkomisji była transmitowana w internecie. Poza jednym jedynym posiedzeniem, którego transmisja była niemożliwa z powodów technicznych. W trakcie prac przychodziły także różnego rodzaju uwagi.

Uczestnicy tych spotkań przyjęli do wiadomości i zaakceptowali formułę, zgodnie z którą zapowiedziałam, że przed przedstawieniem sprawozdania na wspólnym posiedzeniu komisji, miało się odbyć takie spotkanie. Wczoraj na spotkaniu nie było wszystkich uczestników, a przynajmniej nie zabierali głosu, nie odzywali się. Byli przedstawiciele Związku Miast Polskich, byli architekci, byli urbaniści, była reklama wielkoformatowa i reklama zewnętrzna, była również Izba Gospodarcza. Mówię o tych, którzy zabierali głos.

Na wczorajszym posiedzeniu część z uczestniczących w nim osób przedstawiła swoje opinie. Wszystkie one są do wglądu członków wszystkich trzech komisji. Ponieważ prace nad sprawozdaniem i przyjęcie sprawozdania na wspólnym posiedzeniu komisji nie kończy procesu legislacyjnego, ponieważ jest jeszcze drugie czytanie, więc będzie czas dla poszczególnych klubów i posłów na to, żeby z tymi uwagami się zapoznać i przejąć którąś z nich.

Wbrew tonowi wypowiedzi na dzisiejszym posiedzeniu, na wczorajszym spotkaniu nie zauważyłam specjalnej niechęci czy też krytyki proponowanych rozwiązań. Kilka kwestii było wyjaśnianych zarówno przeze mnie, przez pana ministra Dziekońskiego, jak i przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Tyle mogę powiedzieć w sprawie rzekomego odcięcia strony społecznej od prac.

Jeśli chodzi o graffiti, odpowiadając panu posłowi Lassocie, to ono w tej ustawie rzeczywiście się nie pojawia. Natomiast według mojej wiedzy istnieją rozwiązania umożliwiające walkę z graffiti, które jest wandalizmem – bo jest również graffiti, które jest dziełem artystycznym i powinno być chronione. Kategorii „graffiti" nie wprowadzaliśmy do ustawy.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Proszę bardzo pana ministra.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Olgierd Dziekoński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, odpowiadając panu posłowi Abramowiczowi, pragnąłbym zwrócić uwagę, że celem ustawy nie jest nakładanie jakichkolwiek obowiązków na przedsiębiorców z tego względu, że opłata reklamowa, o której mowa, nie jest nakładana na przedsiębiorców, ale na te osoby, które są właścicielami nośników reklamowych lub które są właścicielami nieruchomości, na których reklamy są ustawione. O ile wiem, przedsiębiorcy zajmują się działalnością przedsiębiorczą, a nie wynajmowaniem swoich nieruchomości na cele reklamowe.

Jednocześnie, jeśli chodzi o tych przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność na swojej własnej nieruchomości, pragnąłbym zwrócić uwagę pana posła na pkt 16 w art. 7, który mówi, że przez szyld należy rozumieć tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe informujące o działalności prowadzonej na nieruchomości, na której ta tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe się znajdują. Ta definicja ma bardzo istotne znaczenie, ponieważ jest szeroką definicją pozwalającą na takim szyldzie podawać rozmaitego rodzaju informacje, również o charakterze reklamowym, dotyczące prowadzonej na tej nieruchomości działalności gospodarczej. Jednocześnie pragnąłbym zauważyć,

że w odpowiednim artykule ustawy mówi się, że z tytułu ustanowienia szyldów nie można pobierać opłat. Przypadek, o którym pan poseł mówi, nie ma miejsca.

Jednocześnie, odpowiadając na pytanie panu posłowi Lassocie, powiem, że obecny art. 63a Kodeksu do spraw wykroczeń zawiera możliwość obciążenia karą grzywny, a nawet aresztem osób, które umieszczają na obiektach rozmaitego rodzaju napisy. Wprowadzony do ustawy przepis o tak zwanym pomocnictwie oraz o wielokrotnej możliwości karania osoby, która utrzymuje elewację w stanie nienależytym, powoduje, że tego rodzaju napisy będą mogły być w sposób efektywny usuwane.

Odpowiadając na pytanie panu posłowi Makowskiemu, czy samorządy w wyniku wprowadzenia tej ustawy stracą dochody z tytułu, że tak powiem, stanowienia reklam na swoim terenie, pragnę przywołać wczorajsze wystąpienie dyrektora Związku Miast Polskich, pana Andrzeja Poraskiego, który powiedział, że samorządy od wielu lat dopominały się o ustawę, która będzie pozwalała im realizować ich podstawowe prawa ustrojowe. Są one określone w ustawie o samorządzie gminnym, której art. 7 ust. 2 pkt 1 mówi, że samorząd terytorialny, samorząd gminny odpowiada za jakość ładu przestrzennego na swoim terenie. Możliwość stanowienia przepisów prawa miejscowego, które tę możliwość w sposób faktyczny egzekwują, jest zdaniem pana dyrektora Poraskiego, który mówił o tym wczoraj, wartością podstawową. Natomiast samorządy nie oczekują, że w wyniku wprowadzenia możliwości stanowienia opłat reklamowych, które są możliwością tylko… Oczywiście, mogą być wprowadzone po przyjęciu najpierw kodeksu reklamowego. To nie jest celem działania z punktu widzenia tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Czy do tytułu są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowne komisje, jak już mówiłam w wystąpieniu ogólnym, dotyczącym ogólnej oceny efektów działalności podkomisji, widać, że znakomita większość przepisów, które stanowiły faktyczną obronę przed niekontrolowaną zabudową – chociażby przepis o niewyznaczaniu w drodze decyzji o warunkach zabudowy lokalizacji obiektów budowlanych – ku żalowi urbanistów zniknęła. Z siedmiu zmian do ustawy – Prawo budowlane, ostała się jedna i tak dalej, i tak dalej. Można to szczegółowo uzasadniać. W zasadzie znakomita większość przepisów dotyczących wzmocnienia narzędzi ochrony krajobrazu zniknęła. Ostały się tylko przepisy takie, jak w art. 22 ust. 2 i 2d ustawy o drogach publicznych, które w sposób bardzo kategoryczny regulują rynek reklamy zewnętrznej, to znaczy, udostępniają pasy drogowe w największych miastach Polski…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Co w związku z tytułem?

Poseł Anna Paluch (PiS):

W związku z powyższym – zmierzam do konkluzji, panie przewodniczący – wnioskuję, aby tytuł był następujący: sprawozdanie o projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z regulacją rynku reklamy zewnętrznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Ponieważ został zgłoszony wniosek przez panią poseł Paluch, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw?

Głos z sali:

Jestem za, ale karta nie działa.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

To może dobrze, że nie działa. Kto się wstrzymał? Proszę pana sekretarza o podanie wyników głosowania.

Głosowało 59 posłów. Było 18 głosów za, 40 przeciw, 1wstrzymujący się. Stwierdzam zatem, że tytuł ustawy zostaje w oryginale.

Rozpatrujemy art. 1. Czy do art. 1 są uwagi? Przedstawiciele pana prezydenta? Nie. Rząd? Biuro Legislacyjne? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że… Jest sprzeciw.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jest sprzeciw. Proszę o głosowanie, bo to jest przepis zbyt daleko idący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 1? Powtórzę jeszcze raz. Kto jest za przyjęciem art. 1 w brzmieniu ze sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę pana sekretarza o podanie wyników głosowania.

Głos z sali:

Panie przewodniczący, mam dwie karty i żadna nie działa.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę podejść do sekretariatu i wyjaśnimy to. Głosowało 58 posłów. Za było 40, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty przez komisje.

Art. 2. Czy do treści art. 2 są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu… Proszę bardzo, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Słucham?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o procedowanie zmianami w art. 2, a nie całym artykułem.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, pytanie do wnioskodawcy. Czy to, że „podżeganie i pomocnictwo są karalne" oznacza, że każda pomoc w umieszczeniu, np. plakatu wyborczego, każda sugestia, jak ten plakat wywiesić, czy wręcz pomoc osobie wieszającej plakat wyborczy lub inną reklamę, będzie karalna? Jakie to będą kary? Czy to będą kary więzienia czy tylko grzywny?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, mam prośbę formalną, żeby oprócz odpowiedzi na pytanie pana posła Adamczyka przez panią przewodniczącą Katarasińską, do tego problemu ustosunkowało się Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę zatem o odpowiedź przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jesteśmy w ustawie – Kodeks wykroczeń, która przewiduje określony katalog kar za penalizowane czyny. Oczywiście nie można mówić o karze więzienia, którą Kodeks wykroczeń się nie posługuje. Natomiast, jeśli chodzi o formy stadialne w postaci podżegania i pomocnictwa, w poszczególnych przypadkach ta forma stadialna może przybrać różne postacie, jeżeli już chodzi o określony czyn. Oczywiście, można mówić o bardzo szerokim wachlarzu stanów faktycznych. Takim podżeganiem będzie oczywiście nakłanianie do popełnienia danego czynu. Może być to nakłanianie polegające na udzieleniu jakiejś gratyfikacji finansowej, a może to być nakłanianie bez takiej gratyfikacji. Pomocnictwo jest pojęciem bardzo szerokim. Może na przykład polegać na staniu na czatach i sprawdzaniu, czy nie nadchodzi funkcjonariusz policji czy straży miejskiej. Pomocnictwo może polegać na dostarczeniu materiałów.

Nie chcę oczywiście wnikać w problematykę o charakterze prawno-karnym, która jest dosyć szczegółowo uregulowana w przepisach o charakterze podstawowym dla tej dziedziny prawa. Wydaje się, że przede wszystkim organ, który będzie oceniać, czy dany czyn wypełnił znamiona podżegania i pomocnictwa, będzie miał możliwość oceny, czy w konkretnej sytuacji przesłanki zostały spełnione i czy w związku z tym należy wnioskować o wymierzenie określonej kary. Ze względu na bogactwo stanów faktycznych, które mogą wyniknąć, trudno w tym momencie podać wszystkie możliwe warianty, które są objęte normą prawną zawartą w § 1a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję serdecznie. Czy możemy przystąpić do głosowania? Jeszcze jeden głos.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym jednak dopytać o pomocnictwo, bo wydaje mi się, że możemy spotkać się z dość daleko idącą interpretacją, że firma, która projektuje plakaty czy jakieś urządzenia reklamowe, zaprojektuje również miejsce, w którym one staną. Jeśli to miejsce okaże się nielegalne, to czy ten, który to projektował, będzie ponosił odpowiedzialność, powiedzmy, niewłaściwie je tam umieszczając, ale wykorzystując sugestie firmy projektującej, czy też ta firma nie będzie pociągana do odpowiedzialności za pomocnictwo?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękujemy bardzo. Przystępujemy do głosowania. Głosujemy zmianami. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 59 posłów. Za 41 głosów, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że komisje przyjęły tę zmianę.

Zmiana nr 2. Proszę bardzo, pan poseł Adamczyk, a następnie pan poseł Polaczek.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję. Mam kilka pytań. Pierwsze z nich dotyczy § 2. Karze przewidzianej w § 1, czyli karze pozbawienia wolności lub grzywny, podlega również ten, kto nie dostosowuje tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego do zasad i warunków ich usytuowania w terminie itd.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad zmianą nr 2.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Kto z państwa posłów....

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, ktoś mi utrudnia zadanie pytania. Pytanie zasadnicze: co w sytuacjach...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Odbyły się 33 posiedzenia podkomisji.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Tak, oczywiście wiem o tym. Mam prawo zadać pytanie i tego prawa nikt mi odbierał nie będzie. Szanowni państwo, otóż w sytuacji, kiedy instalacja reklamowa powstała na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę, jaka będzie sytuacja prawna właściciela tej instalacji? Co to znaczy, że prawo miejscowe, uchwalone na podstawie tej ustawy, nakaże właścicielowi instalacji dostosować ją do prawa miejscowego? Czy to znaczy, że w konsekwencji również do planu zagospodarowania przestrzennego będą dostosowywane obiekty wybudowane w obszarze, na którym ten plan obowiązuje? Przecież to jest *horrendum*, to jest rzecz niezrozumiała. Pytanie kieruję do Biura Legislacyjnego – czy ten przepis jest konstytucyjny?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł Polaczek.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Druga kwestia dotyczy przepadku przedmiotów służących lub przeznaczonych do popełnienia wykroczenia, przypomnę, do instalacji reklamy, choćby nie stanowiły własności sprawcy. Czy w takiej sytuacji dźwig, samochód ciężarowy, jakiekolwiek inne urządzenie, które pozwala instalować reklamę, będące własnością firmy usługowej, również będzie objęte przepadkiem mienia?

Trzecie pytanie, które kieruję pod adresem pana ministra Dziekońskiego. Panie ministrze, dlaczego pan prezydent Komorowski proponuje kary więzienia dla tych, którzy instalują reklamy niezgodnie z zasadami określonymi w prawie miejscowym, które zostanie przyjęte na podstawie tego projektu ustawy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Polaczek będzie teraz zadawał pytanie?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Krótkie pytanie, panie przewodniczący, do przedstawiciela Biura Legislacyjnego, dotyczące brzmienia art. 63b ust. 1 Kodeksu wykroczeń. Czy ten kształt przepisu w kontekście, powiedziałbym, szeregu tych innych zmian, które dzisiaj są przez nas omawiane, nie może być wykorzystywany przez niektóre władze lokalne jako dodatkowe narzędzie zwalczania konkurencji politycznej, zwłaszcza w okresach kampanii wyborczych do samorządów czy do parlamentu, wtedy, kiedy dany wnioskodawca nie uzyskują w terminie wszystkich pozwoleń administracyjnych? Wydaje mi się, że tu dotykamy bardzo istotnych kwestii. Jeśli chodzi o kulturę funkcjonowania niektórych jednostek administracji publicznej, to przykładów mogłoby się nasuwać bardzo wiele, nawet w świetle dzisiaj obowiązującego prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Kolejno: pan minister Dziekoński, Biuro Legislacyjne, a później pani przewodnicząca z wnioskiem.

Sekretarz stanu w KPRP Olgierd Dziekoński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowny panie pośle, proponowałbym zwrócić szczególną uwagę na obecny przepis Kodeksu do spraw wykroczeń, który jest przywoływany w art. 20 w propozycji pana prezydenta, bo nie mówi on o karze więzienia, tylko mówi o karze ograniczenia wolności – § 1 i 2 Kodeksu do spraw wykroczeń. Chciałbym przypomnieć, że w czasie odbywania kary ograniczenia wolności ukarany nie może bez zgody sądu zmieniać miejsca swego pobytu i, co ważniejsze, jest zobowiązany do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne. Wydaje się, że to chyba jest celem tej dolegliwości, o której tutaj mówimy, w sytuacji, w której następuje zaśmiecanie przestrzeni publicznej, która jest wspólną własnością.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Odnosząc się do pierwszego pytania dotyczącego kwestii podżegania i pomocnictwa, chcielibyśmy podkreślić, że również, jeśli chodzi o podżegaczy i pomocników, stosuje się reguły ogólne. To znaczy, odpowiadają oni w zakresie swojej umyślności i w zakresie swojej nieumyślności. To znaczy, że jeżeli nawet zamiarem ewentualnym lub bezpośrednim sprawcy jest popełnienie wykroczenia, to niekoniecznie zamiarem pomocnika jest popełnienie wykroczenia, stąd też pomocnik może być, mówiąc już w dużym uproszczeniu, w dobrej wierze i to będzie wpływało na jego odpowiedzialność. Jeżeli pomocnik nie ma świadomości, że te czynności, które wykonuje we własnym zakresie, będą następnie składały się na dokonanie czynu, który stanowi wykroczenie, a którego to sprawca chce popełnić bądź też godzi się na jego popełnienie, to również i odpowiedzialność pomocnika będzie zupełnie inna niż odpowiedzialność sprawcy, który będzie odpowiadał jako sprawca umyślny, jako sprawca, który popełnia wykroczenie z winy umyślnej.

Natomiast, jeśli chodzi o kwestię stosowania prawa w praktyce, to pan przewodniczący pozwoli, że powstrzymamy się od wypowiedzi, gdyż naszej kognicji podlega tylko i wyłącznie ocena przepisów i norm prawnych w nich zawartych, natomiast, jeśli chodzi o to, jak te przepisy będą stosowane przez organy stosujące prawo, Biuro Legislacyjne się nie wypowiada. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę panią przewodniczącą Katarasińską.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Panie przewodniczący, podkomisja składała się z 17 osób. Byli to przedstawiciele wszystkich trzech zasiadających tu dzisiaj komisji i wszystkich klubów parlamentarnych. Jaka jest wiedza poszczególnych członków podkomisji, nie będę tego komentowała i wypowiadała się na ten temat. Każda z tych kwestii, o której słyszę dziś od początku, była przedmiotem długich dyskusji na posiedzeniach podkomisji. Gdyby była wola Wysokiego Sejmu, abyśmy tę ustawę rozpatrywali w gronie 59 osób, to nie zostałaby powołana podkomisja, tylko 59 osób prowadziłoby te prace. Jeśli w tej chwili mamy powtarzać prace podkomisji, to zwracam uwagę panu przewodniczącemu na 32 posiedzenia. Nie będę w tej chwili szybko liczyła, ile to byłoby godzin i kiedy z tej sali byśmy wyszli. Składam wniosek o powrócenie do rozpatrywania artykułami.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Został zgłoszony wniosek o rozpatrywanie artykułami, ale ponieważ jesteśmy w trakcie... Pan poseł w jakiej kwestii tym razem?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, zadałem pytanie dotyczące dostosowania istniejących instalacji, zrealizowanych na podstawie prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę, do prawa miejscowego, które będzie pochodną tejże ustawy. Biuro Legislacyjne nie odpowiedziało mi na pytanie – czy te działania są konstytucyjne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozstrzygnięcia kwestii zmiany nr 2. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 61 posłów. Za 44 głosy, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Wysokie Komisje, przyjmując zmianę nr 2, przyjęły również art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku pani przewodniczącej o rozpatrywanie artykułami. Kto jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Za 42 głosy, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek pani przewodniczącej uzyskał akceptację.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy do art. 3 są uwagi? Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym zgłosić poprawkę do art. 3. Poprawka dotyczy zmiany nr 2 w tym artykule. Ponieważ przeszliśmy do rozpatrywania artykułami, pozwolę sobie przeczytać tę poprawkę. Zestawienie naszych poprawek zostało przekazane Biuru Legislacyjnemu. Poprawka do art. 3, zawierającego zmiany w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, polega na skreśleniu w nim zmian nr 2 i 3.

Szanowni państwo, w nawiązaniu do wstępnego omówienia, które przedstawiłam, zanim przystąpiliśmy do rozpatrywania ustawy przepis po przepisie, pozwolę sobie zauważyć, że jest to przepis kluczowy. Zgodnie z proponowaną zmianą, po przyjęciu tego przepisu nastąpi rozszerzenie w największych miastach, czyli w miastach na prawach powiatu, terenów pod reklamę zewnętrzną. Do tej pory wg. przepisów ustawy o drogach publicznych, tereny pasa drogowego były przeznaczone wyłącznie na informacje dotyczące bezpieczeństwa ruchu. Po przyjęciu przepisu ze zmiany nr 2, polegającego na dodaniu art. 22c o treści „w granicach miast na prawach powiatu tablice reklamowe

i urządzenia reklamowe mogą być umieszczane na gruntach, o których mowa w ust. 1 – czyli na gruntach pasów drogowych – na podstawie odpłatnej umowy cywilno-prawnej w wypadkach uzasadnionych względami funkcjonalnymi, w szczególności wówczas, gdy takie tablice lub urządzenia są umieszczane na wiatach przystankowych lub obiektach małej architektury".

Proszę sobie wyobrazić, jaki to jest wielki wolumen terenów, które będzie można zająć pod reklamy. Wbrew tytułowi, który większość rządowa przeforsowała i dopchnęła kolanem, to nie będzie narzędzie ochrony krajobrazu tylko rozprzestrzeniania się reklam we wszystkich miejscach, na terenie pasów drogowych w największych miastach. Stąd nasz wniosek o skreślenie zmiany nr 2. Ponieważ odnosi się do niej i jest z nią związana zmiana nr 3, wnosimy również o jej skreślenie oraz o uwzględnienie konsekwencji w zmianach nr 5a i 5c, które odwołują się do przepisu art. 22 ust. 2c. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że został zgłoszony wniosek. Pan poseł też zgłasza poprawkę?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Nie, pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Mam pytanie do wnioskodawców, do pani przewodniczącej podkomisji nadzwyczajnej, ponieważ zmiana została wprowadzona w trakcie procedowania projektu ustawy na posiedzeniu podkomisji. Zmiana w art. 39 ust. 1 pkt 5, która eliminuje z pasa drogowego podświetlane reklamy, inne niż na przystankach komunikacyjnych, powoduje, że zostaje oddany monopol w całej Polsce jednej firmie reklamy zewnętrznej na lokalizowanie podświetlanych reklam w pasie drogowym w pobliżu przystanków komunikacji miejskiej. Czy takie są intencje wnioskodawców? Czy takie są intencje tych, którzy przyjęli te przepisy w podkomisji? Pytanie, czy ktoś z posłów był związany lub jest związany z jedną z firm, której ewentualnie zostanie oddany monopol na te reklamy? Dziękuję.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jeśli można, odpowiem.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Rozumiem, że pytanie było jednak adresowane bardziej do pana ministra.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, to było pytanie do mnie.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Pytanie kierowałem do przewodniczącej.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Na pewno do mnie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie mam pojęcia, kto jest z kim związany. Z kim jest związany pan poseł, też nie mam pojęcia, bo w ogóle się tym nie zajmuję. Ten przepis został wprowadzony w efekcie uwag i opinii o konieczności zachowania bezpieczeństwa. Mogę pana posła pocieszyć, bo nie wiem, czy pan w ogóle był wczoraj czy nie. Rzeczywiście, przedstawiciele firm korzystających z tego typu reklam – jakaś tam izba – zwracali uwagę, że być może ten przepis należałoby jeszcze doprecyzować, ale żadnej konkretnej propozycji nie ma. Czekamy z utęsknieniem na propozycję od pana posła przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia zgłoszonej poprawki. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, do tej poprawki chcielibyśmy zgłosić konieczność uwzględnienia konsekwencji w pkt 4b, gdyż w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia występuje odesłanie do art. 22 ust. 2c, a właśnie ten ust. 2c ma zostać wyeliminowany przez poprawkę. Ona więc wymaga...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pełna zgoda, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

...konsekwencji w pkt 4b, 5a i 5c

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki, która została zgłoszona przez panią poseł Paluch. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 61 posłów. Za 19 głosów, przeciw 41, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad art. 3. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 3 w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Za przyjęciem art. 3 było 41 głosów, przeciw 18, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że art. 3 uzyskał wymaganą większość.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy do art. 4 są uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Abramowicz.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym zgłosić poprawkę polegającą na wykreśleniu art. 4. Wprowadzanie opłat za reklamę w obecnej sytuacji gospodarczej jest ciosem dla przedsiębiorczości. Dziwię się, że pan prezydent taki cios wymierza ludziom, którzy dzisiaj borykają się z wieloma przeszkodami w prowadzeniu działalności. Na moje pierwsze pytanie pan minister odpowiedział, że ci, którzy prowadzą działalność gospodarczą na własnej posesji, będą mogli tam umieścić szyld, ale jest wiele osób, które prowadzą działalność gospodarczą w miejscu mało atrakcyjnym reklamowo, ale za to mają własne nieruchomości w miejscach atrakcyjnych reklamowo. Jeśli umieszczą reklamę na tych własnych nieruchomościach, będą musieli wnosić opłatę.

Poza tym sam pomysł obarczania dodatkową opłatą w sytuacji, kiedy dzisiaj jest już opłata za zajęcie pasa drogowego, jest już podatek od budowli, a więc są już dwie opłaty, które obciążają reklamę, wprowadzanie następnej opłaty jest całkowicie nieracjonalne. Upór, z jakim się tę opłatę wprowadza, upoważnia mnie do przypuszczenia, że jeżeli wprowadzimy ten artykuł, to on będzie służył wyłącznie firmom, które zajmują się reklamą wielkopowierzchniową. Takie opinie słyszałem w kuluarach podczas prowadzenia prac nad tą ustawą, że w końcu znikną te wszystkie reklamy, które umieszczają przedsiębiorcy. Wszyscy będą musieli pójść do tych firm. Oczywiście mogą jeszcze na tym zarobić inne środki masowego przekazu: gazety czy radio, ale chyba nie powinno chodzić polskiemu Sejmowi i Prezydentowi Rzeczypospolitej o to, żeby dzisiaj przedsiębiorcom dodatkowo stwarzać barierę w prowadzeniu działalności, którą i tak prowadzi się trudno, która obarczona jest wieloma kosztami, działalności, o której wszyscy mówią, że w Polsce w zasadzie jest ją trudno prowadzić. Dlatego ludzie przenoszą swoje firmy do innych krajów.

Wydaje mi się, że wprowadzanie tego artykułu jest zupełnie bezcelowe i szkodliwe. Bardzo proszę Wysokie Komisje o przyjęcie mojej poprawki polegającej na wykreśleniu tego artykułu, bo w niczym nie przyczynia się on do poprawy ochrony krajobrazu. Zastanówcie się państwo, czy opłata, dodatkowy podatek nakładany na przedsiębiorców, może się przyczynić do ochrony krajobrazu? Nie może, bo dlaczego ma się przyczyniać?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Nie przenośmy dyskusji z posiedzeń podkomisji na wspólne posiedzenie komisji. Został zgłoszony wniosek i przystępujemy do jego głosowania.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym dokończyć uzasadnienie. Wprowadzenia nie było.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Było.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Uzasadniam swój wniosek. Mam do tego pełne prawo. Państwo macie obowiązek pracować w komisjach, nigdzie się nie spieszyć, podjąć racjonalne decyzje. Upraszam państwa zwłaszcza z Platformy Obywatelskiej, która wielokrotnie mieniła się obrońcą ludzi, którzy pracują na własny rachunek...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

To nie powinien być manifest polityczny, to powinno być uzasadnienie poprawki.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Już kończę uzasadnienie. Ta opłata nie przyczyni się w żadnym stopniu do ochrony krajobrazu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką, która *de facto* polega na wykreśleniu art. 4. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Za przyjęciem poprawki, czyli za wykreśleniem art. 4, było 17 osób, przeciw 39, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. Tym samym komisje przyjęły art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że odrzucenie poprawki, która miała na celu wykreślenie art. 4, nie oznacza tym samym przyjęcia tego artykułu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Rozumiem.

Legislator Radosław Radosławski:

On powinien być osobno głosowany.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Zwracam się zatem do Komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisje przyjęły art. 4. Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za przyjęciem było 38 głosów, przeciw 18, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że art. 4 zyskał akceptację komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy do art. 5 są jakieś uwagi? Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym zgłosić poprawkę do art. 5, który odnosi się do ustawy – Prawo budowlane. Tak, jak mówiłam, z siedmiu poprawek ostała się jedna – definicja budowli. Chcielibyśmy dokonać zmian w tej definicji. Może odczytam, bo tak będzie najprościej. Biuro Legislacyjne otrzymało tę poprawkę przed rozpoczęciem procedowania.

„W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, (tutaj adres publikacyjny) w art. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

3) budowli – należy przez to rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolnostojące maszty antenowe, wolnostojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne,

obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolnostojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, elektrownie wiatrowe, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne lub podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową".

To jest cała nasza poprawka. W uzasadnieniu powiem, że nowy przepis zmieni zasady opodatkowania elektrowni wiatrowych, czyli samorządy lokalne nie będą otrzymywały podatków tylko za stopę i maszt, lecz również za turbiny, które są najdroższą częścią urządzenia. Te 2% podatku od nieruchomości zasili budżet samorządów. Myślę, że przyjaciele samorządów poprą tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Paluch? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał

Za przyjęciem poprawki głosowało 19 posłów, przeciw 37, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad art. 5. Kto jest za przyjęciem art. 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 5. Za głosowało 38 posłów, przeciw 17, wstrzymał się 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że komisje przyjęły art. 6. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi? Pani poseł Paluch i pan poseł Makowski.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym zgłosić poprawkę do art. 8. Po ośmiu zmianach, które są w sprawozdaniu podkomisji, dodaje się zmianę nr 9. Zmiana ta dotyczy art. 59, w którym po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przepisy ust. 1 nie stosuje się do lokalizacji obiektów budowlanych w terenach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody".

W uzasadnieniu podam, że w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zniknęła zmiana nr 5, która dotyczy tegoż art. 59 ustawy o zagospodarowaniu i o planowaniu. Przepadła zmiana, która zagwarantowałaby, jeśli zachowany zostałby pierwotny zapis proponowany przez pana prezydenta, że byłoby niemożliwe wydawanie decyzji o warunkach zabudowy dla obiektów budowlanych o charakterze dominanty krajobrazowej. Przypomnę, że w toku prac podkomisji pojęcie dominanty krajobrazowej przepadło i ten przepis, o który wielokrotnie apelują środowiska urbanistów, żeby nie wyznaczać lokalizacji obiektów budowlanych w drodze decyzji, zniknął. Chcemy, żeby przynajmniej tereny chronione, które są zapisane i zdefiniowane w ustawie o ochronie przyrody, były ochronione przez niekontrolowanym zalewem zabudowy, lokowanej w trybie przyspieszonym na podstawie tej protezy prawnej, jaką jest decyzja o warunkach zabudowy. Chodzi o to, żeby przynajmniej terenom chronionym zgodnie z ustawą o ochronie przyrody zapewnić ochronę przed niekontrolowaną inwazją nowych budów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę pana przewodniczącego Tomasza Makowskiego.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu Klubu PSL też chciałbym zgłosić poprawkę do art. 7. Proponuję, żeby w art. 38b ust. 3 zapisać konieczność uzgadniania z radami gmin położonych na ternie województwa. Chodzi o wzmocnienie i osiągnięcie konsensusu w procesie tworzenia krajobrazu, pomiędzy sejmikiem

a gminami. Ta poprawka też wiąże się z art. 9 pkt 6 w art. 23 ust. 3. Proszę, panie przewodniczący, żeby to głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Paluch. Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mamy sugestię redakcyjną, aby sformułowanie „w terenach", zastąpić sformułowaniem „na terenach objętych formami ochrony przyrody".

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Oczywiście.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjmuję, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Paluch. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że poprawka zgłoszona przez panią poseł Paluch nie uzyskała wymaganej większości. Za było 19 posłów, przeciw 37.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana przewodniczącego Tomasza Makowskiego. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeżeli chodzi o poprawkę 1, to o ile lit. a) i c) są spójne, koherentne i, mówiąc kolokwialnie, wchodzą w tekst, o tyle proponowany pkt 3, aczkolwiek on istnieje w art. 38b, wydaje się nie być dopasowany do tego brzmienia, które jest obecnie w tekście. Jeżeli nawet przyjąć, że takie jest założenie wnioskodawcy, aby zastąpić sformułowanie „może wprowadzić zmiany wynikające z uzyskanych opinii", sformułowaniem „zasięga pozytywnej opinii rad gmin położonych w terenie województwa", to nasza uwaga odnosiłaby się właśnie do tego fragmentu, który mówi o zasięganiu pozytywnej opinii. Nie można przyjąć w sposób normatywny, że organ zasięgnie pozytywnej opinii.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Ale ja...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Panie mecenasie, chyba jest jakieś nieporozumienie, ponieważ pan przewodniczący Makowski czytał o uzgodnieniu.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Panie mecenasie, chyba nie ma pan tej poprawki, którą ja czytam.

Legislator Radosław Radosławski:

To przepraszam. Mamy inny tekst.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Panie mecenasie, dlatego odczytałem pkt 3.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę jeszcze raz przeczytać, panie przewodniczący.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Może przeczytam.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, czy możemy dostać tę poprawkę, bo chciałabym zobaczyć ją na własne oczy i ocenić, żeby nie głosować w ciemno.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dobrze. Poproszę pana przewodniczącego o przekazanie poprawki z prośbą o powielenie. Czytam jeszcze raz poprawkę, która w art. 7 w ust. 3 brzmi następująco:

„Uzgadnia z radami gmin położonych na terenie województwa". Chodzi o upodmiotowienie gmin w tym procesie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Do którego przepisu ustawy matki to się odnosi, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Do którego? Wnioskodawca już odpowiada.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Szanowna pani poseł, do art. 38b pkt 3: „uzgadnia z radami gmin położonych na terenie województwa".

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam bardzo, ale jeśli ja dobrze czytam, art. 37 ust. 3 brzmi następująco:…

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Pani poseł, art. 38b.

Poseł Anna Paluch (PiS):

„zgłoszone przed uchwaleniem audytu" – to jest ust. 3, jeśli ja dobrze widzę. „Na zgłoszone przed uchwaleniem audytu krajobrazowego żądanie gminy, której opinia" i tak dalej.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Pani poseł, tam jest zapis, że wykreślamy. Ust. 2 – skreślić pkt 2 lit. d) i ust. 2 pkt 3 otrzymuje nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Myślę, że teraz jest już wszystko jasne. Szanowni państwo, przystępujemy zatem do głosowania. Słucham?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, w takich okolicznościach należałoby nowy pkt 3 uzupełnić o wyraz „projekt" – „uzgadnia projekt" tak, jak brzmią pozostałe punkty, które odnoszą się do projektu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Widzę, że wnioskodawca zgadza się.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeszcze pan poseł Dąbrowski.

Poseł Andrzej Dąbrowski (ZP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam krótkie pytanie do wnioskodawcy. Rozumiem, że chodzi o umocnienie pozycji gmin, tak?

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania. Pani poseł Paluch w tej kwestii jeszcze, tak?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, oczywiście. Mam pytanie o przepis w ust. 1b. Co to ma znaczyć – „zasięga pozytywnej opinii rad gmin położonych na terenie województwa"? Jako żywo nie rozumiem? Opinia może być różna, przecież nie można gminom narzucać.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pani poseł, ten punkt został skreślony.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Za przyjęciem poprawki pana posła Makowskiego głosowało 38 posłów, przeciw 18, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że poprawka uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do przyjęcia art. 7 z poprawką zgłoszoną przez pana posła Makowskiego. Kto jest za przyjęciem tego artykułu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że art. 7 z poprawką został przyjęty. Za 34, przeciw 14, wstrzymało się 2.

Czy do art. 8 są jakieś uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że komisje przyjęły art. 8. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 8.

Czy do art. 9 są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że… Pan przewodniczący Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Panie przewodniczący, mam dwie poprawki do art. 9. W art. 17 skreślić ust. 1a, i w art. 24 też skreślić ust. 1a. Chodzi między innymi o zakaz zalesiania danego terenu oraz lokowania jakichkolwiek nowych budowli. Zakazy określone w ustawie mogą doprowadzić do paraliżu funkcjonowania wielu gmin w Polsce. W związku z tym składam taką poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Makowskiego.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czy możemy tę poprawkę otrzymać?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo, niech pan przewodniczący przekaże. Panie przewodniczący, w drugim czytaniu też można zgłaszać poprawki. … Przystępujemy do głosowania.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, jakie jest zdanie wnioskodawcy na temat zgłoszonych poprawek, bo pan nie pyta o stanowisko wnioskodawcy, a może to stanowisko jest ważne. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie? Dzisiaj rząd nie zabrał jeszcze głosu w sprawie poprawek ani w sprawie tego projektu ustawy. Czy rząd mógłby coś powiedzieć?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Panie przewodniczący, pan jako wiceprzewodniczący ma prawo siedzieć w prezydium. Widziałby pan wtedy, że pytam, czy pan minister zechce zabrać głos. Pan jest odwrócony i tego nie wie.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, kiedy przyszedłem, nie było już miejsca w prezydium.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Teraz jest – zapraszamy serdecznie.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

To nie jest żadna obstrukcja, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Makowskiego. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRP Olgierd Dziekoński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, wydaje się, że dobrze byłoby, aby poprawki, które w sposób istotny wpływają na finalny kształt regulacji, były przyjmowane z pełną

świadomością ich konsekwencji. Wydaje się, że zaproponowana wcześniej poprawka, którą komisje przyjęły, powoduje sytuację, w której sporządzanie audytu krajobrazowego, sporządzanego zresztą za pieniądze publiczne z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, będzie obarczone bardzo dużym poziomem ryzyka niesporządzenia tego audytu i nieprzyjęcia go, a tym samym niezrealizowania nie tylko ustawy, ale również regulacji wynikających z Konwencji krajobrazowej. Przypominam, że kwestia audytu jest fundamentalną częścią Konwencji krajobrazowej, ponieważ ma on służyć dokonaniu oceny jakości priorytetów krajobrazu.

Rozumiem przesłanki wnioskodawców i ich punkt widzenia, wydaje się jednak, że nie wszystkie tego rodzaju rozwiązanie, jakie zostało zaproponowane poprzednio w ustawie, aby każdorazowo – to jest zawarte w art. 38b w ust. 3 – w sprawie zgłoszonego przed uchwaleniem audytu krajobrazowego żądania gminy, której opinia nie zostanie uwzględniona w projekcie audytu, sejmik rozstrzygał w formie uchwały o zasadności nieuwzględnienia. Miało to służyć właśnie temu, aby w przypadku, kiedy gmina jest nieusatysfakcjonowana zrealizowaniem swoich oczekiwań i swoich opinii, przysługiwała jej możliwość skargi do sądu administracyjnego w odniesieniu do tej uchwały, w odniesieniu właśnie do tego konkretnego punktu, w którym dana gmina uważa, że nie powinno to być przedmiotem tego rozstrzygnięcia.

Wydaje się, że obecny ust. 3 jest dostateczną gwarancją samodzielności gmin. One powinny być rozstrzygane w trybie postępowania sądowego, o ile oczywiście w trakcie postępowania, dotyczącego sporządzania audytu, interesy gmin w sposób oczywisty nie zostały uwzględnione, dokumenty były niewłaściwie przygotowywane i procedura była nieprawidłowa z punktu widzenia merytorycznego, jak również, pragnę przypomnieć, w tej sprawie zostały również przyjęte niewłaściwe rozstrzygnięcia w sprawie regionalnego dyrektora ochrony środowiska

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Uzupełniająco pan minister, a później pan przewodniczący Makowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, o tej regulacji dosyć długo dyskutowano na posiedzeniach podkomisji. Oceniając te przepis, należy powiedzieć z pełną świadomością, że wnioskodawcy pragną odnieść się do interesów samorządu z szacunkiem, ale trzeba się też odnieść do doświadczenia i do praktyki. Czytając przepisy, które w tym zakresie mówią o uzgodnieniu, trzeba powiedzieć, że powodują one *de facto* pat decyzyjny, ponieważ te uzgodnienia nie następują. W związku z tym opiniowanie i to jeszcze w formie kwalifikowanej, gdy sejmik województwa, w którym również są reprezentowane gminy, podejmuje ostateczne decyzje kolegialnie, a jest jeszcze procedura sądowa, wydaje się, że ten wystarczająco zabezpiecza ich interes, a jednocześnie umożliwia podjęcie decyzji.

Jeszcze ostatnie, kluczowe zagadnienie. Mówimy o audycie, a więc o ustaleniu stanu faktycznego. Trudno jest uzgadniać stan faktyczny. Słusznie pojawia się kontekst dyskusji w naszym gronie. W takim przypadku moglibyśmy również mówić o uzgadnianiu, na przykład raportów NIK. Taka to byłaby paralela. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (PSL):

Szanowni państwo, ta poprawka ma tylko i wyłącznie wzmocnić relacje między sejmikiem województwa a gminami wiejskimi i miejsko-wiejskimi. Zgadzam się z panem ministrem, jeżeli chodzi o audyt i rzeczywistość faktyczną terenu, ale przecież ten teren należy do gminy wiejskiej. W związku z tym te uzgodnienia dają jasność i czytelność przekazu między gminą wiejską a sejmikiem. Nie kwestionujemy zapisu wnioskodawcy, pana prezydenta, tylko dopisujemy i wzmacniamy relację między samorządem gminnym a sejmikiem województwa, ponieważ na tym terenie odbywa się audyt.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Makowskiego. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Za 8 głosów, przeciw 41, 3 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego Makowskiego nie uzyskała większości.

Przystępujemy do głosowania nad art. 9. Kto jest za przyjęciem art. 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za przyjęciem artykułu 38 głosów, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty przez komisje.

Przystępujemy do rozpatrywania art. 10. Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie zgłosić poprawkę do art. 10. To będzie dodanie zmiany nr 1 przed dotychczas pozostającą w sprawozdaniu podkomisji zmianą nr 1, ponieważ dotyczy ona art. 46 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zmiana polega na tym, żeby „uchwały organów gminy, dotyczące zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, podlegał ocenie oddziaływania na środowisko". W oczywisty sposób ta uchwała, która jest prawem miejscowym stanowionym przez gminę, oddziałuje na środowisko i chcemy to usankcjonować prawnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią… Pan mecenas.

Legislator Radosław Radosławski:

Proponujemy drobną korektę redakcyjną ze względu na zmiany fleksyjne, które powinny być uwzględnione. Mianowicie: po wyrazach „oraz ogrodzeń" należy dodać wyrazy „oraz ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych". Dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pani wnioskodawca?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Paluch. Kto jest za jej przyjęciem? Kto się wstrzymał… Przepraszam bardzo – kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Za przyjęciem poprawki padło 19 głosów, przeciw 34, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad art. 10. Kto jest za przyjęciem art. 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za przyjęciem 38 posłów, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że komisje przyjęły art. 11. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu…

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Głosujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przepraszam, pan poseł Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o głosowanie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeszcze pan mecenas.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w związku z przyjętą poprawką w art. 38b w ust 2 pkt 3, która to poprawka *de facto* uzależniła możliwość przyjęcie przez zarząd województwa projektu audytu krajobrazowego od uzgodnienia z poszczególnymi władzami gminnymi, wydaje się, że art. 12, który niejako nakłada obowiązek na sejmiki poszczególnych województw, może okazać się w pewnych przypadkach w praktyce niewykonalny. Jeżeli takie uzgodnienie projektu nie nastąpi, to sejmik nie będzie mógł audytu uchwalić nawet w terminie 3 lat od wejścia w życie niniejszej ustawy. Dlatego zgłaszamy uwagę dotyczącą spójności tych dwóch przepisów, ponieważ z jednej strony ustawodawca nakłada obowiązek, mówiąc: „sejmik, uchwała, audyt", ale z drugiej strony zaznacza, że do współdziałania potrzebne są dwa organy, które są wybierane w sposób demokratyczny, niezależnie od siebie. Może się okazać, że w przypadku braku współdziałania organ, o którym mowa w ust. 1 art. 12, tej normy po prostu nie będzie mógł spełnić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. W kwestii formalnej pani przewodnicząca Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Panie przewodniczący, w świetle komentarza i wyjaśnienia przedstawionego przez pana mecenasa proszę o reasumpcję głosowania, ponieważ nie mieliśmy tego na piśmie, ani nie było przedyskutowane, wnioskodawca nie przedstawił do końca konsekwencji. Myślę, że jeżeli w ogóle taka poprawka ma sens – być może ma, ale ja w tej chwili nie jestem w stanie tego stwierdzić – to mając doświadczenie z prac nad całą tą ustawą, żadnej takiej kwestii nie będę rozstrzygała *ad hoc*. Jeżeli ma sens, to jest drugie czytanie, i państwa Klub może tę poprawkę zgłosić. Nie chciałabym natomiast, żeby w projekcie… Rozmawialiśmy o tym – myślę, że drugie czytanie jest momentem, w którym takie poprawki można zgłaszać. Obradując w takim składzie, w którym część z nas nie zna tej ustawy, podejmowanie wiążących decyzji jest bez sensu. Dlatego jeszcze raz powtarzam, że wnoszę o reasumpcję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Teraz jesteśmy w art. 12 i w związku z tym może przystąpimy do głosowania nad art. 12, tak? Pani przewodnicząca, teraz jesteśmy akurat w trakcie rozpatrywania art. 12. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 12. Za 38 głosów, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu… Momencik. Rozumiem, że do art. 13, tak? Dobrze.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, mam poprawkę do art. 13, która brzmi następująco:

„Art. 13 otrzymuje brzmienie:

Art. 13. Przepisy niniejszej ustawy nie mają zastosowania w okresie od ogłoszenia wyborów lub referendum: samorządowych, parlamentarnych, europejskich, prezydenckich i referendów, do dnia odbycia tych wyborów lub referendów, w odniesieniu do reklam wyborczych zarejestrowanych w danych wyborach komitetów wyborczych lub referendalnych".

Uzasadnienie. Wyliczenia, które zostały dokonane, jeśli chodzi o sam podatek od reklam, wskazują, że za normalny czterometrowy bilbord wyborczy, który zostanie wywieszony tylko na dwa miesiące, a więc na 60 dni, opłata wyniesie 200 zł, podczas gdy wykonanie tego bilbordu będzie wynosiło tylko 60 zł. Jeżeli ktoś zechce wywiesić 50 bilbordów, to właściciel tego płotu, na którym te bilbordy zostaną wywieszone, zapłaci 10 tys. zł podatku.

Biorąc pod uwagę demokrację i to, że postanowiliśmy być państwem demokratycznym, które umożliwia kandydowanie i udział w kampaniach wyborczych również ludziom biedniejszym… Biorąc pod uwagę samorządowe kampanie wyborcze, ale nie tylko, bo również wszystkie inne, to będzie dobijać wszystkich biedniejszych. Spowoduje to, że na listach wyborczych, poza pierwszymi miejscami wskazanymi przez partie, zostaną wybrane tylko te osoby, które są bardzo bogate. Z tego tytułu, jeżeli już tak postanowiono, że tak to będzie, to z punktu widzenia funkcjonowania demokracji w Polsce w okresie kampanii wyborczych obowiązywanie tej ustawy powinno być zawieszone.

Druga rzecz jest taka, że jeżeli popatrzymy na te ceny, które w przypadku wystawienia przez firmę sześciometrowej reklamy wyborczej przed swoim budynkiem, na swoim terenie – przepraszam nie reklamy wyborczej, tylko reklamy przedsiębiorstwa – która będzie stała przez cały rok, to ta firma zapłaci 18 tys. zł. Co to znaczy? Znaczy to, że ta ustawa zabija terenową reklamę wizualną. To znaczy, że tych dochodów nie będzie, bo nikt za tę reklamę nie będzie po prostu w stanie zapłacić. Co to znaczy? To znaczy, że pozostanie reklama telewizyjna i radiowa. To jest pytanie do pana ministra. Czyżby dopychanie tej ustawy właśnie teraz, w trakcie rozpoczętej już kampanii wyborczej, było zrealizowaniem jakichś obietnic w stosunku do telewizji i radia, które na tym skorzystają za przychylność mediów elektronicznych w kampanii wyborczej? Co to za sytuacja, jeżeli zabija się w tym momencie terenową reklamę wizualną. W takiej sytuacji główna reklama będzie musiała się przenieść do telewizji i do radia. Sytuacja jest wprost niesamowita. 18 tys. zł rocznie podatku za większy szyld firmy wystawiony na zewnątrz. To jest, proszę państwa, szaleństwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad art. 13. Kto z państwa… Pan mecenas.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

W jakiej kwestii, pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka pana przewodniczącego Tchórzewskiego wchodzi przed dotychczasowy art. 13, bo ona odnosi się do terminu wejścia w życie.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Prosimy pana przewodniczącego o przegłosowanie poprawki zgłoszonej przez pana posła Tchórzewskiego.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Konsekwencją tej poprawki jest zmiana numeracji artykułu. Artykuł, który dotychczas jest art. 13, który mówi o trzymiesięcznym terminie wejścia w życie, będzie art. 14.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Tchórzewskiego?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, ale ja do tego artykułu mam poprawkę o treści: „Ustawa wchodzi w życie…”.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Ale którego, jeżeli na przykład ten przegłosujemy „za”?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, właśnie dlatego. Gdyby pan mnie słuchał, to pojąłby pan moją myśl. Artykuł pana przewodniczącego Tchórzewskiego odnosi się do wejścia w życie w odniesieniu do wszczętych już procesów wyborczych. On wejdzie przed ostatni artykuł, który w tej chwili ma numer 13. Jeżeli artykuł przewodniczącego Tchórzewskiego zostanie przyjęty, to…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Właśnie o tym mówię. Co, jeżeli nie zostanie przyjęty?

Poseł Anna Paluch (PiS):

To będzie rozpatrywana moja poprawka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

To przegłosujmy po kolei.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Chcę właśnie zgłosić tę poprawkę.

Głos z sali:

Jak pani chce ją zgłosić?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dobrze, to proszę ją zgłosić.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Normalnie. Przecież konsekwencją przyjęcia poprawki pana posła Tchórzewskiego będzie zmiana numeracji artykułów – dotychczasowy art. 13 będzie art. 14. Właśnie do tego artykułu pragnę zgłosić poprawkę. Pragnę zgłosić poprawkę o treści: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pana posła Tchórzewskiego. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zaznaczając, że nie mamy tej poprawki na piśmie, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że poprawka, jeżeli dobrze usłyszeliśmy, posługuje się sformułowaniem „przepisów ustawy nie stosuje się". W tym kontekście ta ustawa jest bardzo uboga w swoje własne przepisy, gdyż tak naprawdę składa się z 10 nowelizacji i tylko z 3 przepisów własnych, więc takie wyłączenie, jakkolwiek rozumiemy intencje wnioskodawców poprawki, do niczego nie doprowadzi, gdyż tak naprawdę wyłączy stosowanie art. 11, 12 i ewentualnie 13. Na pewno więc cel, który przyświecał wnioskodawcy, nie zostanie osiągnięty. Wydaje się zatem, że z punktu widzenia legislacyjnego ta poprawka nie jest prawidłowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Co na to wnioskodawcy?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Podtrzymuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Tchórzewskiego. Kto jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że za poprawką pana posła Tchórzewskiego było 18 posłów, przeciw 40, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, moja poprawka została złożona na piśmie i podpisana stosownie do wymogów regulaminu. W przypadku jej odrzucenia proszę o potraktowanie jej jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pani poseł Paluch. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że poprawka pani poseł Paluch uzyskała 17 głosów poparcia, przeciw było 40 posłów. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad art. 13. Kto jest za przyjęcie art. 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że za przyjęciem art. 13 głosowało 36 posłów, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał.

Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za jego przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że za przyjęciem było 39 głosów, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że komisje przyjęły powyższy wniosek.

Proponuję panią poseł Iwonę Śledzińską-Katarasińską na sprawozdawcę Komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że komisje wyraziły na to zgodę. Sprzeciwu nie słyszę.

Zamykam wspólne posiedzenie trzech komisji.